

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI NAPOLI FEDERICO II

Selezione pubblica, per titoli e colloquio, per il reclutamento di n. 1 ricercatore con rapporto di lavoro subordinato a tempo determinato, per la durata di anni tre, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b), della L. 240/2010 per lo svolgimento di attività di ricerca, di didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, - per il gruppo scientifico disciplinare 02/PHYS-03 – FISICA SPERIMENTALE DELLA MATERIA E APPLICAZIONI, settore scientifico disciplinare PHYS-03/A - Fisica sperimentale della materia e applicazioni, Dipartimento di Fisica “Ettore Pancini” (codice identificativo 1_RTDB_2024_10).

ALLEGATO N. 1 AL VERBALE N. 1 DEL 25/09/2024

Valutazione dei titoli e del curriculum

In sede di valutazione preliminare dei candidati la Commissione giudicatrice effettua una motivata valutazione seguita da una valutazione comparativa, facendo riferimento allo specifico gruppo scientifico disciplinare (GSD) e al profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, del curriculum e dei seguenti titoli, debitamente documentati, dei candidati:

- a) dottorato di ricerca o titolo equipollente, conseguito in Italia o all'estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- e) titolarità di brevetti;
- f) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.

La valutazione di ciascun titolo indicato è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Valutazione della produzione scientifica

La Commissione, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o quella di titoli equipollenti è presa in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

La Commissione giudicatrice effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b. congruenza di ciascuna pubblicazione con il gruppo scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura e con il profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.



In particolare, per i lavori in collaborazione la determinazione analitica dell'apporto individuale dei candidati sarà effettuata sulla base dei seguenti elementi: i) nei casi in cui nella stessa pubblicazione sono dichiarati esplicitamente i contributi dei diversi autori, ci si atterrà a tali indicazioni; ii) in assenza di indicazioni esplicite, sulla base delle prassi tipiche per il gruppo scientifico-disciplinare 02/PHYS-03 si utilizzerà come indicatore la posizione del candidato nell'elenco degli autori (eccetto quando questa è basata sull'ordine alfabetico), attribuendo per esempio un peso maggiore al contributo individuale di un autore collocato nella prima posizione (per un ruolo prevalentemente operativo nel lavoro di ricerca) o nell'ultima (per un ruolo prevalentemente di supervisione), nonché al ruolo di "*corresponding author*", ossia di riferimento per la rivista, tenendo anche conto delle eventuali note incluse nella pubblicazione relative al contributo paritario di più autori; (iii) infine, per delineare il contributo individuale del candidato si utilizzeranno le competenze specifiche dei vari autori così come desumibili dalla loro produzione scientifica complessiva, nonché le risultanze della discussione pubblica delle pubblicazioni e dei titoli.

La Commissione giudicatrice deve altresì valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali. A tale scopo, la Commissione intende avvalersi anche dei seguenti indicatori: 1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 3) indice di Hirsch (o "H-index").

Nella formulazione dei giudizi complessivi di ciascun titolo, delle pubblicazioni oggetto di valutazione analitica e della consistenza complessiva della produzione scientifica la Commissione si avvarrà della seguente scala graduata di aggettivi (in ordine crescente): limitato, discreto, buono, molto buono, ottimo, eccellente, eccezionale. Il giudizio di "eccezionale" sarà utilizzato solo per alcune valutazioni (produzione scientifica, pubblicazioni selezionate, brevetti, premi), mentre non sarà applicabile per le altre.

La Commissione, a seguito della discussione pubblica, attribuirà un punteggio espresso complessivamente in centesimi, ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dal candidato, nel limite numerico pari a n. 12 indicato dal bando per la presente procedura, con i criteri di seguito indicati.

TITOLI (MAX punti 47/100)

- a) Dottorato di ricerca di ricerca o titolo equipollente, conseguito in Italia o all'estero: fino a **5 punti**, in relazione alla significatività del titolo in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta, nonché alla selettività e prestigio della sede nel caso di sedi estere.
- b) Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero: fino a **20 punti**, in relazione alla durata, intensità e qualità della didattica svolta, purché coerente con il GSD e con il settore scientifico disciplinare (SSD), considerando nella valutazione la responsabilità di corsi e moduli e l'attività didattica integrativa e di servizio agli studenti, inclusa in particolare quella di supervisione di tesi di laurea, laurea magistrale e dottorato. Solo in presenza di un'elevata qualità della didattica svolta potrà essere attribuito un giudizio di eccellente e un punteggio superiore ai 18 punti.
- c) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: fino a **10 punti**, in relazione alla durata e al ruolo ricoperto, nonché al prestigio e grado di selettività dell'istituto frequentato e alla significatività di tale attività in ordine alla qualità e quantità della ricerca svolta dal candidato. In particolare, solo in presenza di periodi di attività di ricerca superiori ad un anno svolti presso qualificati istituti stranieri potrà essere attribuito un giudizio di ottimo o eccellente e un punteggio superiore a 7 punti.
- d) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: fino a **15 punti**, in relazione alla durata, ai gradi di responsabilità assunti all'interno dei gruppi di ricerca, al livello nazionale o internazionale di tali gruppi, al grado di selettività e prestigio dei progetti di ricerca che ne finanziano l'attività e alla significatività di tale attività in ordine alla qualità e quantità della ricerca svolta dal candidato; in particolare, solo nel caso di ruoli di direzione o coordinamento di progetti finanziati su base competitiva di elevata rilevanza e significatività per la ricerca del candidato, potrà essere attribuito un giudizio di ottimo o eccellente e si potranno attribuire oltre 9 punti.
- e) Titolarità di brevetti: fino a **8 punti**, in relazione al numero di brevetti concessi, al loro livello nazionale o internazionale e all'eventuale documentata rilevanza economico degli stessi (mediante licenze o cessione), nonché al contributo individuale del candidato; solo in presenza di brevetti rilasciati a livello

internazionale e con un significativo contributo individuale, è possibile attribuire un giudizio di ottimo o superiore e oltre 2 punti.

- f) Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: fino a **10 punti**, in funzione del numero di comunicazioni e della loro tipologia (su invito, contributi orali, contributi poster), nonché del grado di selettività e prestigio dei convegni e del loro livello nazionale o internazionale; in particolare, solo in presenza di comunicazioni su invito a convegni internazionali di riconosciuta selettività sarà possibile attribuire un giudizio di ottimo o superiore e più di 5 punti.
- g) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: fino a **4 punti**, in relazione al livello nazionale o internazionale di ciascun riconoscimento e al grado di prestigio e selettività dello stesso; in ogni caso, solo in presenza di riconoscimenti internazionali di elevata selettività sarà possibile attribuire un giudizio di ottimo o superiore e potranno essere attribuiti più di 1 punto.

Laddove la somma dei punti attribuiti alle diverse tipologie di titoli superi 47, verranno attribuiti 47 punti. Questo meccanismo consente di premiare adeguatamente in termini di punteggio valutazioni particolarmente eccellenti per determinate tipologie di titoli.

PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE SELEZIONATE (MAX punti 48/100)

La Commissione attribuisce fino a 8 punti per ciascuna pubblicazione, nel limite numerico di 12 pubblicazioni indicato dalla scheda n. 10 allegata al bando, in ogni caso fino a un massimo complessivo di 48 punti. Anche in questo caso, la scelta di attribuire a ciascuna pubblicazione un punteggio massimo maggiore del rapporto $48/12 = 4$ è stata effettuata per premiare adeguatamente in termini di punteggio valutazioni eccellenti di specifiche pubblicazioni. In ogni caso, solo pubblicazioni per le quali il giudizio complessivo sia almeno di “eccellente” potranno ricevere un punteggio superiore a 4 e solo quelle con giudizio di “eccezionale” potranno superare il punteggio di 6.

PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA (MAX punti 5/100)

La produzione scientifica complessiva verrà valutata in base alla consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, dell'intensità e continuità temporale della stessa, anche tenendo conto degli indicatori bibliometrici riportati sopra, che misurano l'impatto di tale produzione scientifica.

A valle della discussione di titoli e pubblicazioni, la Commissione potrà rivalutare i giudizi espressi in fase di valutazione preliminare, in particolare riguardo al contributo individuale del candidato nelle pubblicazioni e alla significatività di ciascun titolo in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta.

La tabella di corrispondenza tra i giudizi sintetici così come rivalutati in seguito alla discussione dei titoli e i punteggi per le varie tipologie di titoli e per le pubblicazioni scientifiche è la seguente (NA indica che per quella voce quel particolare giudizio non è considerato applicabile):

Tabella corrispondenze giudizi sintetici e punteggi									
Giudizio sintetico	Elemento valutazione								
	Titoli (max 47 punti)							Pubblicazioni selezionate (max 48 punti)	Prod. Sci. Compl. (max 5 punti)
	Dotto-rato	Didattica	Attività presso istituti	Gruppi di ricerca	Brevetti	Convegni	Premi	Ciascuna pubblicazione selezionata (max 12 pubblicazioni)	
eccezionale	NA	NA	NA	NA	8	NA	4	8	5
eccellente	5	20	10	15	6	10	3	6	4,5
ottimo	4,5	18	8	12	4	7,5	2	4	4
molto buono	4	15	7	9	2	5	1	3	3,5
buono	3	12	6	7	1	4	0,5	2	3
discreto	2	9	5	5	0,5	3	0,2	1	2
limitato	1	4	2	2	0,1	1	0,1	0,1	1

LM

La Commissione prende atto che il bando prevede lo svolgimento della **discussione pubblica** in lingua italiana.

Quanto all'espletamento della **prova orale**, volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua inglese, essa consisterà nella formulazione al candidato o candidata di una domanda in inglese che verterà sui temi trattati nelle pubblicazioni scientifiche del candidato cui il candidato o candidata dovrà rispondere in inglese. La Commissione al fine di accertare l'adeguatezza o meno della conoscenza della lingua straniera, terrà conto dei seguenti elementi: capacità di comprensione, correttezza, scorrevolezza e chiarezza nell'uso della lingua, precisione nell'uso del linguaggio scientifico in lingua inglese.

L'eventuale accertamento del possesso del requisito dell'adeguata conoscenza della lingua italiana – previsto per i soli candidati stranieri che non hanno allegato alla domanda di partecipazione ed inserito nella piattaforma informatica le certificazioni di competenza della lingua italiana di grado pari al livello B2 del Consiglio d'Europa, rilasciate nell'ambito del sistema di qualità CLIQ (Consorzio Lingua Italiana di Qualità) – consisterà nella formulazione al candidato o candidata di una domanda in italiano che verterà sui temi trattati nelle pubblicazioni scientifiche del candidato cui il candidato o candidata dovrà rispondere in italiano. La Commissione al fine di accertare l'adeguatezza o meno della conoscenza della lingua italiana, terrà conto dei seguenti elementi: capacità di comprensione, correttezza, scorrevolezza e chiarezza nell'uso della lingua, precisione nell'uso del linguaggio scientifico in lingua italiana.

La selezione si considera non superata qualora il candidato riporti a seguito della discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica un **punteggio inferiore al 75%** del punteggio massimo pari a 100, ovvero qualora, a seguito della prova orale, venga accertata **la non adeguata conoscenza della lingua straniera**.

Letto, approvato e sottoscritto.

Il Segretario della Commissione

Lorenzo Marrucci

